



VLAŠIM

ZMĚNA Č.6 ÚP VLAŠIM - ODŮVODNĚNÍ VYHODNOCENÍ VLIVU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ZPRACOVATEL:

Ing.arch. Tomáš Russe
Na Čeperce 533, 25751 Bystřice
autorizace ČKA 03228

POŘIZOVATEL:

MěÚ Vlašim

DATUM:

04/2020

OBSAH

- A. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.6 územního plánu Vlašim na životní prostředí podle stavebního zákona 2
- B. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.6 územního plánu Vlašim na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti 2
- C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech 2
- D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech 3
- E. Vyhodnocení přínosu návrhu změny č.6 ÚP Vlašim k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje 3
- F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí 6

A. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.6 územního plánu Vlašim na životní prostředí podle stavebního zákona

Z posouzení obsahu návrhu zadání a na základě kritérií dle přílohy č. 8 zákona č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, provedl Krajský úřad Středočeského kraje, jako příslušný orgán podle §22 písm.b) zákona, zjišťovací řízení podle §10i odst.(2) s následujícím závěrem v souhrnném vyjádření ze dne 9. 2. 2018 pod čj. 008115/2018/KUSK: **Změnu č. 6 územního plánu Vlašim je nutno posoudit z hlediska vlivů na ŽP.**

Ke zpracovanému vyhodnocení vlivů návrhu změny č.6 ÚP Vlašim na životní prostředí vydá Krajský úřad Středočeského kraje stanovisko dle zákona č. 100/2001 Sb. Následně bude vypracováno sdělení pořizovatele, jak bylo toto stanovisko zohledněno, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebyly respektovány.

Dokumentace SEA je obsažena v samostatné příloze tohoto vyhodnocení.

B. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č.6 územního plánu Vlašim na evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastech

Krajský úřad Středočeského kraje, jakožto příslušný orgán ochrany přírody, svým stanoviskem č. j. 008133/2018/KUSK ze dne 7. 2. 2018 vyloučil významný vliv koncepce na území Natura 2000 podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vyhodnocení vlivů na lokalitu NATURA tak není zpracováno.

C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

V tabulce a grafu v příloze je obsaženo číselné a grafické vyjádření vlivu koncepce na udržitelný rozvoj území. Členěna je dle podkapitol rozboru udržitelného rozvoje území ORP Vlašim, ze kterého jsou převzaty skutečnosti vztahující se k řešenému území. Za skutečnosti jsou považovány veškeré relevantní informace zahrnuté v podkladech pro rozbor udržitelného rozvoje a v rozboru udržitelného rozvoje území obce. Ty jsou v tabulce uvedeny společně s hodnocením vlivu hodnocené koncepce na skutečnost (pozitivní/neutrální/negativní) a mírou tohoto vlivu (v rozsahu 0 – 3, kdy vyšší číslo značí vyšší míru vlivu). Dále je uveden komentář s konkrétním předpokládaným vztahem koncepce a skutečnosti.

Pozn. vzhledem k tomu, že ještě neproběhla aktualizace ÚAP v souladu s členěním podle novely vyhlášky č.500/2006 Sb., je ponecháno členění se SWOT analýzou na 10 témat.

Růžovou barvou jsou doplněny významné skutečnosti, které jsou změnou ÚP dotčeny.

Číselné i grafické hodnocení rámcově odpovídá „Metodice vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území“ (PROCES, Atelier T-plan, 2013).

Viz příloha na konci textu

D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech

Vodní režim

ÚAP uvádí výčet všech jevů, změna nemá vliv na žádné z nich.

Hygiena životního prostředí

ÚAP uvádí výčet všech jevů, změna nemá vliv na žádné z nich.

Technická infrastruktura

ÚAP uvádí výčet všech jevů, změna nemá vliv na žádné z nich.

Sociodemografické podmínky

ÚAP uvádí výčet všech jevů, změna nemá vliv na žádné z nich.

E. Vyhodnocení přínosu návrhu změny č.6 ÚP Vlašim k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v zásadách územního rozvoje

Základní požadavky aZÚR:

VPS – vodovodní přivaděč V10, požadavek je uveden v ÚP, změna se záměru nedotýká (stavba je již realizována)

VPS – přeložka silnice II./125 – D112, požadavek je uveden v ÚP, změna se záměru nedotýká

OSk3 – Vlašim je součástí rozvojové osy krajského významu Benešov – Vlašim, změna nemá vliv na vymezení, naopak rozvojová osa je podporou růstu (obyvatel i vybavenosti)

1. Priority ÚP pro zajištění udržitelného rozvoje území:

(01)

Změna nemění vyváženost koncepce ÚP, nemá vliv na vyvážený rozvoj Středočeského kraje, nemění strukturu osídlení.

(02)

Změna nemá vliv na realizaci významných záměrů v PÚR a ZÚR. Změna se nedotýká výše uvedených VPS, změna nemá žádný dopad na požadavky OSk3, viz. dále.

(03)

Netýká se řešeného území.

(04)

Změna nemá významný vliv na význam sídla Vlašim ve struktuře osídlení. Má mírně příznivý vliv na počet obyvatel ve městě Vlašim, zejména ale v ostatních sídlech správního území Vlašim. Pouze plocha VL40 (Z6_11) je rozsahem větší. Z hlediska počtu obyvatel Vlašimi je ale minimální.

(05)

Body o), p) – změna nemá vliv na realizaci uvedených dopravních opatření. Platný územní plán tato opatření akceptuje a vytvořil pro ně vhodné územní podmínky.

(06)

Změna nemá vliv na šetrné využívání přírodních zdrojů ani nemění cílovou charakteristiku krajiny, koncepce krajiny a její charakteristika zůstává zachována.

(07)

Změna nemění rozvoj hospodářských činností v kraji. Dále je odůvodnění členěno dle bodů požadavků:

- a) prostupnost krajiny je zachována i po změně, změna redukuje zeleň v místě lokality 2, šířka ochranné zeleně však zůstává dostačující pro její využitelnost
- b) rozsah rozvojových ploch odpovídá požadavkům na byty a domy
- c) plocha BO11 je přínosem pro rozvoj agroturistiky
- d) rozsah změn nemá žádný vliv na rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou
- e) změna nemění stávající definice ploch v krajině
- f) změna se nedotýká ploch lesa (plochy ve vzdálenosti 50m od okraje lesa jsou zřejmé z koordinačního výkresu)
- g) netýká se změny

(08)

Řešené území není součástí specifických území kraje.

(09)

netýká se řešeného území.

2. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os

2.1. – netýká se řešeného území

2.2. – netýká se řešeného území

2.3. – netýká se řešeného území

2.4. OSk3 – Rozvojová osa Benešov – Vlašim

(59)

a) b) zlepšení parametrů komunikace je součástí ÚP, změna nemá vliv na řešení

c) rozvoj bydlení je zejména ve Vlašimi, ale i v ostatních sídlech s ohledem na potřeby majitelů pozemků

(60)

a) je součástí ÚP, netýká se změny

b) je součástí ÚP, lokality změny jsou vzhledem ke kapacitám území zanedbatelné a nemají dopad na dopravní nebo technickou infrastrukturu

c) je součástí ÚP, netýká se změny

d) upřesnění RBC 752 a 945 je součástí platného ÚP, netýká se plochy změn

- 2.5. 2.5.3. změna nemá vliv na vymezení a funkčnost Vlašimi jako středního centra osídlení v rámci struktury osídlení kraje. Lokality změn mají pouze místní význam, v krajském měřítku jsou zcela zanedbatelné.

3. Zpřesnění specifické oblasti
- netýká se řešeného území

4. Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů krajského významu

Řešeného území se dotýká pouze:

(84)

Koridor pro obchvat Vlašimi – stavba D112, je součástí platného ÚP, plochy změn se jej netýkají.

(181)

Koridor pro umístění stavby V10, je součástí platného ÚP, změna se jej netýká.

- 4.4. Plochy a koridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability

(193)

Nadregionální biocentra a biokoridory byly vymezeny v již platném ÚP, schválení ZÚR nastalo až po platnosti ÚP. Návrh ÚSES v platném ÚP je ale v souladu se ZÚR, není proto požadována žádná změna. Lokality změny č.6 se netýkají ÚSES ani na lokální úrovni.

5. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot

Lokality změny č. 6 nemají žádný vliv na podmínky koncepce ochrany, netýkají se zájmů v této kapitole řešených.

6. Vymezení cílových charakteristik krajiny

- 6.1. Krajina sídelní (S)
(209)

Změna nemění charakteristiku krajiny

- 6.2. Krajina příměstská (U)
(211)

Změna nesnižuje rekreační potenciál krajiny, prostupnost územím je zachována.

- 6.6. Krajina relativně vyvážená (N)
(219)

Změny nemají vliv na vyváženost krajiny.

7. Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření

Změna se netýká vymezených VPS. V území jsou pouze 2 VPS – přeložka silnice II./125 – označení D112, a dálkový vodovod V10.

Změna se netýká ani vymezených VPO – prvků ÚSES. Zde se jedná o VPO – RC 752 Bolinský les, RC 753 Nesperská Lhota, RK 390 Nesperská Lhota – Blaník. Výše uvedené VPO jsou vymezeny v platném ÚP, změna se ploch netýká.

Ostatní body ZÚR se změny nijak netýkají.

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

Celkový potenciální vliv předložené koncepce změny č.6 na řešené území lze popsat jako málo významný, návrhem rozvoje je dotčena pouze malá část území – na výrazně místní, lokální úrovni. Navrženy jsou plochy pro obytné, smíšené obytné a komerční funkce (komerční občanská vybavenost). Nejsou podporovány aktivity nenavazující na dosavadní vývoj sídel. Nejsou zahrnuty významné infrastrukturní záměry nebo jiné zásadní záměry.

Koncepci lze považovat za komplexní, její vliv na žádný pilíř udržitelného rozvoje výrazně nepřevažuje, přestože v opozici k rozvoji sídel vždy stojí menší (platí pro tuto koncepci) či větší dopad na životní prostředí. Mírně negativně je dotčen zemědělský půdní fond (záběr kvalitní půdy), pro potřeby větších záborů je součástí návrhu změny i navrácení části zastavitelných ploch do ZPF, jedná se převážně o plochy ve vyšší třídě ochrany ZPF.

Koncepce vytváří vhodné podmínky pro rozvoj bydlení a plošně omezených komerčních forem, vliv koncepce na hospodářské podmínky i soudržnost společenství obyvatel území je proto hodnocen spíše kladně – ve výsledném hodnocení ale nemá změna vliv (je příliš malého rozsahu). Vliv koncepce na environmentální pilíř je zanedbatelný.

Sociální pilíř i hospodářský tak stále převyšuje environmentální, ale důvodem je spíše tabulkově nevyvážené hodnocení v rámci 10 témat. Ve skutečnosti lze konstatovat, že území je stabilní a vyrovnané ve všech pilířích udržitelného rozvoje. Změna č.6 nemá na další vývoj prakticky žádný, nebo absolutně minimální význam.

Pozn.: tabulkový výpočet je z důvodu celých čísel neodpovídající skutečnosti, vhodnější by bylo podrobnější členění – např. na desetinná místa.

Pilíř udržitelné rozvoje ⇨		H (hospodářský)			S (sociální)			P (environmentální)		
Podkapitola SWOT / skutečnost ⇩		Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem	Vliv	Váha	Celkem
		(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)	(-/0/+)	(0 - 3)	(-3 - 3)
Horninové prostředí a geologie		0			0			0		
G	Sesuvná a poddolovaná území, staré důlní dílo	-	0	0	0	0	0	0	0	0
▽		Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
Vodní režim		0			0			0		
V		0	0	0	0	0	0	0	0	0
+	Záplavová území, aktivní zóny	Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
V		0	0	0	0	0	0	0	0	0
+	Vodní plochy a toky	Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
V		0	0	0	0	0	0	0	0	0
▽	Vodní zdroje	Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
Hygiena životního prostředí		0			0			0		
ZP		0	0	0	0	0	0	0	0	0
-	chybějící ČOV v malých sídlech	Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
ZP		0	0	0	0	0	0	0	0	0
-	Nárůst individuální automobilové dopravy	Koncepte nemění strukturu dopravní sítě, nárůst je tedy dán vnějšími vlivy.								
ZP		0	0	0	0	0	0	0	0	0
-	Zdroje nebezpečných odpadů - SB, staré zátěže	Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
Ochrana přírody a krajiny		1			0			-1		
O		0	0	0	0	0	0	0	0	0
+	Lokální hodnoty, NATURA EVL, zámecký park	Koncepte nemá vliv na lokální hodnoty, EVL NATURA 2000 ani zámecký park								
O		0	0	0	+	0	0	+	0	0
+	Vysoká krajinářsko - estetická hodnota, krajinná zeleň	Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti, věnuje se zastavěnému území a jeho nejbližšímu okolí.								
O		+	1	1	0	0	0	-	1	-1
+	Městská zeleň	Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti. Úbytek zeleně v zábořích je minimální.								
ZPF a PUPFL		0			1			-1		
PF		0	0	0	0	0	0	0	0	0
+	Vysoký koeficient ekologické stability	Koncepte nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
PF		+	0	0	+	1	1	-	1	-1

+	Kulturní centrum Vlašim	Koncepce nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
R		0	0	0	0	0	0	0	0	0
+	Sportovní centra	Koncepce nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
R		+	1	1	0	0	0	-	0	0
△	Rozvoj agroturistiky	Koncepce nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti. Lokalita BO11 může znamenat mírný růst								
Hospodářské podmínky		0			0			0		
H		+	0	0	+	0	0	-	0	0
+	Vysoká podnikatelská aktivita	Koncepce nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti. Plocha VL39 je rozšířením stávajícího areálu, vliv je malý.								
H		0	0	0	0	0	0	0	0	0
+	Dostupnost D1	Koncepce nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								
H		0	0	0	0	0	0	0	0	0
+	Průmyslová zóna	Koncepce nenavrhuje změny vztahující se k této skutečnosti.								

Hodnocení vlivu	
-	skutečnost má na příslušný pilíř negativní vliv
0	skutečnost nemá na příslušný pilíř vliv / vliv nelze určit / negativní a pozitivní vlivy jsou srovnatelné
+	skutečnost má na příslušný pilíř pozitivní vliv
Váha	
0	skutečnost pilíř ovlivní jen marginálně
1	skutečnost pilíř částečně ovlivní
2	skutečnost pilíř výrazně ovlivní
3	Skutečnost zcela zásadně ovlivní příslušný pilíř

Oz. v grafu	Podkapitola	Piliř		
		H	S	P
1	Horninové prostředí a geologie	0	0	0
2	Vodní režim	0	0	0
3	Hygiena životního prostředí	0	0	0
4	Ochrana přírody, krajiny a památek	1	0	-1
5	ZPF a PUPFL	0	1	-1
6	Technická infrastruktura	0	0	0
7	Veřejná dopravní infrastruktura	0	0	0
8	Sociodemografické podmínky	0	0	0
9	Bydlení	0	1	0
10	Rekreace a cestovní ruch	1	0	0
11	Hospodářské podmínky	0	0	0
	ÚAP	3	4	4
	ÚAP vč. vlivu předkládané koncepce	5	6	2

