

MĚSTSKÝ ÚŘAD VLAŠIM		
Datum doručení: 16. 12. 2020	Počet listů: 2	
Č.j.: ODSH 118247/20		
Počet listinných příloh: 19	Počet listů příloh:	Počet a druh nelis. příloh:

Městský úřad Vlašim
Doručeno: 16. 12. 2020 14:51:36
ODSH 118247/20-
listy: 2 přílohy: 19



Osobně!

Krajský úřad pro Středočeský kraj
odbor dopravy
Zborovská 11
150 21 Praha 5

prostřednictvím

Městský úřad Vlašim
odbor dopravy a silničního hospodářství
Jana Masaryka 302
258 01 Vlašim

Tichonice 14. 12. 2020

číslo evidenční	2020/185
značka	ODSH 110445/20-MaE
sp. zn.	ODSH 1577/2019-MaE
věc	Odvolání

(21x)

Proti rozhodnutí Městského úřadu ve Vlašimi (dále jen správní orgán), shora uvedené spisové značky, ze dne 27. 11. 2020, které nám bylo doručeno dne 3. 12. 2020 podáváme toto

odvolání.

Toto odvolání směřuje proti výroku napadeného rozhodnutí, jímž správní orgán rozhodl: „*deklaruje se existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p. č. 754/2 v k. ú. Tichonice a tento právní stav prokazatelně trvá minimálně od 70. let až dosud*“, tzv. směřuje proti celému rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí správního orgánu považují odvolatelé za procesně vadné a věcně nesprávné.

Správní orgán v podstatě okopíroval své původní, zrušené rozhodnutí ze dne 22. 1. 2020. Navíc provedl dne 24. 8. 2020 neúplné místní šetření, které se především soustředilo na zopakování poučení účastníků. Místně se konalo pouze na začátku cesty v Tichonicích. Cesty k pozemkům, jejichž majitelé tvrdili, že k nim nemají jiný přístup, nebyly namíste zjišťovány a zkoumány.

V samotném protokolu byly věcné chyby (např. měření komunikace, neúplná citace přednesů účastníků), na které odvolatelé upozornili. Tyto chyby správní orgán bagatelizoval a nenapravil a protokol odmítl doplnit – viz. e-mailová korespondence ze dne 14. 9. 2020.

Správní orgán vyslechl jako svědky Zdeňka Brzka a Bedřicha Brzka, kteří měli být vyslechnuti k otázce, zda jejich otec Ladislav Brzek se zřízením předmětné cesty souhlasil či nikoliv. Správní orgán je nepřipustně nutil k výpovědi kudy by tedy cesta měla vést.

V napadeném rozhodnutí správní orgán argumentuje tím, že účastníci a svědci žádnou alternativu nenavrhlí a tím též odůvodňuje své rozhodnutí. Úlohou těchto svědků nebylo navrhnout řešení komunikací.

Správní orgán opakovaně odůvodňuje napadení rozhodnutí tím, že: „*v řízení nebyl navržen žádný svědek, který by podal svědeckou výpověď o nesouhlasu se zřízením předmětné cesty*“. Tento závěr správního orgánu je zcela nepravdivý. Svědci Bedřich Brzek a Zdeněk Brzek výslovně uvedli, že jejich otec, bývalý vlastník pozemku se zřízením cesty nesouhlasil s jedním z účastníků se zástupcem MNV. Účastník tohoto řízení Pavel Brzek uvedl výslovně do protokolu z 25. 8. 2020: „*Pamatuji, že otec nadával, že postavili kolnu na pozemku a nikdo s žádnou cestou a kolnou nesouhlasil. Několikrát jsem byl s tím u předsedy MNV*“. Tato svědectví prokazují nesouhlas, resp. vylučují konkludentní souhlas se zřízením cesty.

Odvolatelé mají za to, že takový nesouhlas byl maximem možného v době nejužší normalizace. Jakýkoliv další odpor nebyl možný. Těmito svědectvími byl vyloučen konkludentní souhlas vlastníků jako jeden ze znaků existence místní veřejné komunikace.

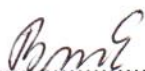
Správní orgán vyloučil možnosti alternativních přístupů k pozemkům jiných osob. Přístupy na jednotlivé pozemky se nezabýval. Přitom existují různé varianty, např. pozemky ZDV Veselka jsou přístupné buď přímo z jejich areálu kravína nebo z jiných jejich pozemků. Pozemky dalších vlastníků má v pronájmu ZDV Veselka a sousedí s jinými jimi obhospodařovanými pozemky. Sport hotel Kácov s.r.o. má komfortní přístupy po asfaltové komunikaci. Na místě samém nebyly tyto alternativy posouzeny a správní orgán se spokojil s řešením na dálku bez místního šetření.

Správní orgán vyslovil opakovaně svoji starost, aby „*nedošlo k omezení většího počtu fyzických osob a právnické osoby*“, přitom pomíjí skutečnost, že jsou dlouhodobě porušována a omezována práva odvolatelů. Svým přístupem se správní orgán snaží legalizovat zjevnou nespravedlnost a křivdu způsobenou minulým režimem.

Správní orgán v napadeném rozhodnutí argumentuje tím, že cesta vede ke stavbám, ke kterým bylo mnohdy dodatečně uděleno povolení či vydáno rozhodnutí o přípustnosti. Povolení stavby této komunikace však v těchto dokumentech není obsaženo.

Odvolatelé jsou přesvědčeni o tom, že správní orgán neúplně zjistil namíste skutečný stav věcí, zejména alternativního přístupu k pozemkům dalších účastníků. Zjištěné skutečnosti, zejména svědecké výpovědi a stanovisko odvolatelů nesprávně vyhodnotil a dospěl k vadnému a nespravedlivému závěru.

Protože správní orgán nerespektoval závazný právní názor Krajského úřadu pro Středočeský kraj, vyjádřený v rozhodnutí ze dne 30. 6. 2020, navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a žádost obce Tichonice, IČO 00232831, ve věci určení existence veřejně přístupné komunikace na pozemku p. č. 754/2 v k. ú. Tichonice zamítl.



.....
Pavel Brzek

Tichonice 40



.....
Jitka Brzková

Tichonice 40