

MĚSTSKÝ ÚŘAD VLAŠIM		
Datum doručení:	22. 08. 2019	2
Cj: ODSH 24604/19		
Počet listů v příloze:	78	Počet listů v příloze:

Městský úřad Vlašim
Doručeno: 22.08.2019 10:56:14
ODSH 24604/19-
listy: 2 přílohy: 18



Osobně!

Krajský úřad Středočeský kraj
odbor dopravy
Zborovská 11
150 21 Praha 5

prostřednictvím

Městský úřad Vlašim
odbor dopravy a silničního hospodářství
Jana Masaryka 302
258 01 Vlašim

Tichonice 21. 8. 2019

číslo evidenční 2019/131
značka ODSH 23398/19-MaE
sp. zn. ODSH 1577/2019-MaE
věc Odvolání

(19x)

Proti rozhodnutí Městského úřadu ve Vlašimi (dále jen správní orgán), shora uvedené spisové značky, ze dne 8. 8. 2019, které nám bylo doručeno dne 12. 8. 2019 podáváme toto

odvolání.

Toto odvolání směřuje proti výroku napadeného rozhodnutí, jímž správní orgán „deklaruje existenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p. č. 754/2 v k. ú. Tichonice a tento právní stav prokazatelně trvá minimálně od 70. let až dosud“, tzv. směřuje proti celému rozhodnutí.

- 1) Nesprávnost napadeného rozhodnutí spatřujeme v tom, že správní orgán rozhodl v rozporu s právními předpisy, nesprávně vyhodnotil a posoudil důkazy, na které odkazuje, vycházel z neúplných zjištění a některá zjištění a důkazy vůbec neprovedl. V tomto směru se správní

orgán dopustil procesního pochybení. Správní orgán své rozhodnutí řádně neodůvodnil a s námitkami odvolatelů, které byly vzneseny v průběhu řízení, se řádně nevypořádal.

- 2) Správní orgán v napadeném rozhodnutí konstatuje, že dopravní cesta „*slouží vlastníkům pozemků jako jediný přístup k jejich pozemkům (nemovitostem)*“.

Tento závěr neodpovídá průběhu správního řízení. Ačkoliv správní orgán sám v napadeném rozhodnutí uvádí, „*že se bude zabývat otázkami nutné komunikační potřeby, kdy se bude posuzovat, zda existuje i jiný přístup na okolní pozemky v dané lokalitě, jejich nutnost a nákladnost případných úprav staveb nebo pozemků, jejichž přístupnost je řešena*“. Nic takového správní orgán vůbec neřešil a přímo uzavřel, „*že na místě samém nezjistil žádnou jinou možnou alternativu*“.

Namísto, aby se zabýval zvláště každou nemovitostí, ve správním řízení zúčastněných osob a zkoumal, zda existuje ještě jiný další přístup k ní, vycházel pro napadené rozhodnutí z pouhých tvrzení těchto vlastníků, že cestu potřebují a užívají ji. Nevyžadoval po těchto osobách důkazy k těmto jejich tvrzením. A už vůbec ne důkaz, že se pro ně jedná o cestu jedinou.

Je skutečností, že minimálně Obec Tichonice, ZDV Veselka a International Solutions s.r.o. mají ke svým nemovitostem i jiný přístup. Např. ZDV Veselka přes svůj areál kravína, Obec Tichonice přes jiné své pozemky a International Solutions s.r.o. ze silnice č. 125. Tato společnost neprokázala, jaké „větší břemeno“ dopravuje právě touto cestou a nelze je dopravit přes jeho „hlavní“ přístup ze silnice č. 125.

Ačkoliv v okolí existuje např. cesta z Tichonic na Pelíškův most a řada lesních cest, správní orgán jiný přístup k nemovitostem dalších účastníků řízení nezkoumal.

V posouzení otázky přístupu k nemovitostem, správní orgán nedostatečně zjistil skutkový stav a dospěl k nesprávnému závěru.

Již v protokolu z ústního jednání ze dne 2. 4. 2019 předjímá správní orgán, že „*předmětná cesta je užívána od nepaměti*“. Skutečností je, že vznikla až v roce 1974. Jedná se o účelový posun fakt v neprospěch odvolatelů.

- 3) Správní orgán v napadeném rozhodnutí opakovaně cituje a odvolává se na dokumenty, které získal ze Státního oblastního archivu v Benešově.
- Rozhodnutí odboru výstavby ONV v Benešově ze dne 28. 6. 1966 – „podmínkou č. 8 je vybudování (přesunutí) komunikace.
 - Zápis ze schůze rady MNV v Tichonicích ze dne 18. 11. 1974 „*kde jedním z bodů je projednaná žádost JZD Rozkvět Veselka o přemístění cesty do Hájku*“.

- Zápis MNV v Tichonicích ze dne 16. 12. 1974, „*kde byla projednána výstavba odchovu dobytka JZD s tím, že JZD upraví cestu do Hájku v délce 400 m, která musí být přeložena*“.

Tyto důkazy, o které správní orgán své napadené rozhodnutí opírá, nic nevypovídají o tom, která konkrétní cesta má být přesunuta na které přesně určené místo.

Zápisy z MNV v Tichonicích také nic takového neprokazují. Dokonce ani neprokazují jaké bylo rozhodnutí MNV, jaké byly stanoveny podmínky. Zápis ze dne 16. 12. 1974 uvádí, že JZD upraví cestu do Hájku v délce 400 m a současně uvádí, že tato cesta musí být přeložena. Na jaký pozemek, s jakými parametry však neuvádí.

Tyto dokumenty jsou pro posouzení otázky legality cesty nevýznamné.

- 4) Ve svém podání ze dne 16. 4. 2019 odvolatelé uvedli svá zásadní stanoviska, tvrzení a navrhli důkazy. Správní úřad se s obsahem tohoto vyjádření dostatečně nevypořádal a nepřihlédl k němu ani v nejmenším míře.

K problému tzv. nutné komunikační potřeby zopakoval opět tvrzení ostatních účastníků řízení a zdůraznil návrh Obce Tichonice na odkup nebo směnu pozemků. Přitom skutečností je fakt, že tento návrh ze dne 29. 4. 2019 je zcela nekonkrétní, pro toto řízení nevýznamný. Ve spisu je založeno i naše vyjádření ze dne 23. 5. 2019, ke kterému však správní orgán nepřihlédl.

- 5) Správní orgán dospěl k chybnému závěru, že ze strany odvolatelů došlo ke konkludentnímu souhlasu se zřízením komunikace jejich polnosti. Odkázal na zcela nepravdivé a ničím nedoložené tvrzení Josefa Novotného a Marie Novotné, podle nichž tehdejší vlastník pozemku odvolatelů Ladislav Brzek „*souhlasil nejen se zřízením uvedené komunikace, ale i dalších staveb sousedících s touto komunikací*“. Správní orgán zcela pominul, že ve svém vyjádření ze dne 16. 4. 2019 uvedl, že protest u tehdejšího předsedy MNV v Tichonicích Antonína Jeništy proti zřizované cestě mohou potvrdit jednak odvolatel a dále jeho bratři Bedřich Brzek, bytem Hradec Králové 9, Čajkovského 909 a Zdeněk Brzek, bytem Divišov. Toto správní orgán opět zcela pominul. Závěry správního orgánu v tomto směru nemá oporu ve zjištěních v rámci správního řízení. Konkludentní souhlas nebyl ve správním řízení prokázán.

Správní orgán chybně pominul absenci všech 4 znaků definujících veřejnou účelovou komunikaci. Zejména nezbytnost cesty.

- 6) Správní orgán se odmítl zabývat i legalitou zřízené cesty a následnými úkony. Ze spisu je zřejmé, že nejsou doloženy relevantní rozhodnutí příslušných orgánů. Je mimo pochybnost, že související okolní stavby byly nejdříve realizovány a teprve poté bylo v lepším případě

vydáno až dodatečné rozhodnutí o přípustnosti stavby apod. Viz dodatečné rozhodnutí o stavbě čerpací stanice nafty.

Odvolatelé mají za to, že křivdy způsobené minulým režimem nelze prohlubovat ještě většími nespravedlnostmi v současnosti.

Ze všech shora uvedených důvodů navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a věc vrátil k novému projednání Městskému úřadu ve Vlašimi.



Pavel Brzek
Tichonice č. p. 40



Jitka Brzková
Tichonice č. p. 40